



รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริต  
ของการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่าง  
ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

สำนักปลัดเทศบาล

เทศบาลตำบล กม.5

อำเภอเมืองประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

## คำนำ

เทศบาลตำบล กม.5 ได้ดำเนินการรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริต ของการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตในการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงาน ให้มีความโปร่งใสตรวจสอบได้และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่ ซึ่งปัญหาสำคัญและพบบ่อยนอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้นี้มา กำหนดเป็นมาตรการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนของเทศบาลตำบล กม.5 อีกด้วยเพื่อบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ในระยะที่สอง (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

สำนักปลัดเทศบาล  
เทศบาลตำบล กม.5

## สารบัญ

|                                                                                                                            | หน้า |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>บทที่ ๑ บทนำ</b>                                                                                                        |      |
| ๑.๑ หลักการและเหตุผล                                                                                                       | ๑    |
| ๑.๒ วัตถุประสงค์                                                                                                           | ๒    |
| <b>บทที่ ๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตหรือผลประโยชน์ทับซ้อน</b>                                                    |      |
| ๒.๑ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตหรือมีผลประโยชน์ทับซ้อน<br>(Risk Assessment for Conflict of Interest)               | ๓    |
| ๒.๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตหรือผลประโยชน์ทับซ้อน<br>(Risk Assessment for Conflict of Interest) เทศบาลตำบล กม.5 | ๕    |
| <b>บทที่ ๓ การประเมินความเสี่ยง ข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไขปัญหา</b>                                                       | ๖    |
| <b>เอกสารอ้างอิง</b>                                                                                                       | ๗    |

## บทที่๑ บทนำ

### ๑.๑ หลักการและเหตุผล

ด้วยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International - TI) ได้เผยแพร่คะแนนความโปร่งใส ปี ๒๕๖๕ ตามดัชนีวัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perception Index) ซึ่งเป็นการวัดคะแนนจากหลากหลายแหล่งที่มา โดยประเทศไทยได้ ๓๖ คะแนนจาก ๑๐๐ คะแนนเต็ม และอยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ จาก ๑๘๐ ประเทศ ต่อเนื่องจากปี ๒๕๖๔ โดยอยู่ในลำดับที่ ๔ ของอาเซียน ทำให้อันดับปรับตัวเพิ่มขึ้นเป็นลำดับที่ ๑๐๑ จากอันดับ ๑๑๐ เมื่อปีที่แล้ว ซึ่งให้เห็นว่าการทุจริตในประเทศไทยยังคงมีความรุนแรงอยู่ ส่งผลให้ภาพลักษณ์และดัชนีความเชื่อมั่นต่อต่างชาติที่มีต่อประเทศไทย

รัฐบาลจึงกำหนดยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ได้กำหนดยุทธศาสตร์สำคัญในด้านการป้องกันการทุจริต โดยมีเป้าหมายให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลโดยเฉพาะการสร้างวัฒนธรรมแยกแยะประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของบุคลากรภาครัฐรวมทั้งสร้างจิตสำนึกและค่านิยมให้ทุกภาคส่วนตื่นตัวและละอายต่อการทุจริตประพฤติมิชอบทุกรูปแบบ ซึ่งยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกัน การทุจริตเชิงรุก เป็นการมุ่งเน้นการพัฒนากลไกและกระบวนการด้านการป้องกันการทุจริตของประเทศไทยให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อลดโอกาสการทุจริตหรือทำให้การทุจริตเกิดยากขึ้นหรือไม่เกิดขึ้นสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งมีหน้าที่ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจึงกำหนดให้ส่วนราชการทุกภาคส่วนเข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) โดยกำหนดคะแนนตัวชี้วัดไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๕ คะแนน เพื่อให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าเป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติราชการอย่างซื่อสัตย์สุจริต จากยุทธศาสตร์และแผนที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าวมีเป้าประสงค์สำคัญเพื่อให้สังคมไทยเป็นสังคมคุณธรรม ปลอดจากการทุจริต และคำนึงถึงบทบาทของทุกภาคส่วนให้เข้ามามีส่วนร่วมเพื่อให้เกิดการบูรณาการความร่วมมือในการป้องกันเฝ้าระวังต่อต้านและปราบปรามการทุจริตทุกรูปแบบอย่างเข้มแข็งเพื่อให้ประเทศไทยเป็นประเทศที่มีมาตรฐานความโปร่งใสเทียบเท่าสากล

เทศบาลตำบล กม.๕ จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริต เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมกรณี การให้หรือรับของขวัญของกำนัลหรือผลประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อกำหนดเป็นมาตรการสำคัญในการป้องกันการทุจริตและการบริหารงาน ที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ ใช้เป็นกลไกในการดำเนินงาน การกำกับติดตาม และการประเมินผลด้านการป้องกันการทุจริตในประเด็นผลประโยชน์ทับซ้อนระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม เป็นการดำเนินงานที่เป็นไปตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งเป็นเกณฑ์ที่จะช่วยสนับสนุนต่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น

### ๑.๒ วัตถุประสงค์

- ๑) เพื่อส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารงานไม่ก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
- ๒) เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล
- ๓) เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในทุกระดับ ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดการกระทำที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
- ๔) เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารงาน แก่ผู้รับบริการผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

## บทที่ ๒

### การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตหรือมีผลประโยชน์ทับซ้อน

#### ๒.๑ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตหรือมีผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตหรือมีผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสี่ยงต่างๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง และดำเนินการวิเคราะห์และจัดลำดับความเสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนาที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้

##### เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

| ระดับ | โอกาสที่จะเกิด | คำอธิบาย                                                             |
|-------|----------------|----------------------------------------------------------------------|
| ๕     | สูงมาก         | ๑ เดือนต่อครั้งหรือมากกว่า / มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ                |
| ๔     | สูง            | ๖ เดือนต่อครั้ง แต่ไม่เกิน ๕ ครั้ง / มีโอกาสเกิดค่อนข้างสูงหรือบ่อยๆ |
| ๓     | ปานกลาง        | ๑ ปีต่อครั้ง / มีโอกาสเกิดบ้างบางครั้ง                               |
| ๒     | น้อย           | ๒ - ๓ ปีต่อครั้ง / มีโอกาสเกิดบ้างแต่นานๆครั้ง                       |
| ๑     | น้อยมาก        | ๕ ปีต่อครั้ง / อาจมีโอกาสดังแต่นานๆครั้ง                             |

##### เกณฑ์ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบด้านการดำเนินงาน (บุคลากร)

| ระดับ | โอกาสที่จะเกิด | คำอธิบาย                                   |
|-------|----------------|--------------------------------------------|
| ๕     | สูงมาก         | ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง                    |
| ๔     | สูง            | ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง            |
| ๓     | ปานกลาง        | สร้างบรรยากาศในการทำงานอย่างไม่เหมาะสม     |
| ๒     | น้อย           | สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง |
| ๑     | น้อยมาก        | สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนานๆครั้ง |

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

### ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

| ระดับ | ระดับความเสี่ยง                            | ช่วงคะแนน     |
|-------|--------------------------------------------|---------------|
| ๑     | ความเสี่ยงระดับสูงมาก(Extreme Risk : E)    | ๑๕ - ๒๕ คะแนน |
| ๒     | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)         | ๙ - ๑๔ คะแนน  |
| ๓     | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M) | ๔ - ๘ คะแนน   |
| ๔     | ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)          | ๑ - ๓คะแนน    |

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact)และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์} \\ (\text{Likelihood} \times \text{Impact})$$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

| ระดับความเสี่ยง        | คะแนนระดับความเสี่ยง | มาตรการกำหนด                                   | การแสดงสัญลักษณ์                                                                               |
|------------------------|----------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| เสี่ยงสูงมาก (Extreme) | ๑๕ - ๒๕ คะแนน        | มีมาตรการลด และประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง |  สีแดง    |
| เสี่ยงสูง (High)       | ๙ - ๑๔ คะแนน         | มีมาตรการลดความเสี่ยง                          |  สีส้ม    |
| ปานกลาง (Medium)       | ๔ - ๘ คะแนน          | ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง  |  สีเหลือง |
| ต่ำ (Low)              | ๑ - ๓ คะแนน          | ยอมรับความเสี่ยง                               |  สีเขียว  |

### ตารางระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)

|                                        |   |    |    |    |    |
|----------------------------------------|---|----|----|----|----|
| ความรุนแรงผลกระทบ (Impact)             | ๕ | ๑๐ | ๑๕ | ๒๐ | ๒๕ |
|                                        | ๔ | ๘  | ๑๒ | ๑๖ | ๒๐ |
|                                        | ๓ | ๖  | ๙  | ๑๒ | ๑๕ |
|                                        | ๒ | ๔  | ๖  | ๘  | ๑๐ |
|                                        | ๑ | ๒  | ๓  | ๔  | ๕  |
|                                        | ๑ | ๒  | ๓  | ๔  | ๕  |
| โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) |   |    |    |    |    |

#### ๒.๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตหรือมีผลประโยชน์ทับซ้อนของเทศบาลตำบล กม.๕

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้วให้นำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย และผลกระทบของความเสียหายต่อกิจกรรม หรือภารกิจของเทศบาลตำบล กม.๕ ว่าก่อให้เกิดระดับของความเสียหายในระดับใดในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะช่วยให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อนนี้ เทศบาลตำบล กม.๕ จึงกำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวกับด้านการทุจริตขึ้น

บทที่ ๓

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของเทศบาลตำบล กม.5 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อเสนอแนะ และแนวทางแก้ไข

๖

| ที่ | โครงการ/<br>กิจกรรม | ประเด็น/<br>ขั้นตอน/<br>กระบวนการ<br>ดำเนินงาน                                           | เหตุการณ์<br>ความเสี่ยงที่<br>อาจเกิดขึ้น                                                                                                                                       | ปัจจัยเสี่ยงที่อาจมี<br>ผลกระทบ/<br>กระตุ้นให้เกิด<br>การทุจริต | การควบคุม/ระเบียบที่<br>เกี่ยวข้อง                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ประเมินระดับของความเสียหาย |     |      |     | มาตรการป้องกันไม่ให้เกิด<br>การทุจริต                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | ตัวชี้วัด<br>ผลสำเร็จ                                                                                                                           |
|-----|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----|------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                     |                                                                                          |                                                                                                                                                                                 |                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | ต่ำ<br>มาก                 | ต่ำ | กลาง | สูง | สูง<br>มาก                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                 |
| ๑   | -                   | การให้หรือรับ<br>ของขวัญของ<br>กำนันหรือ<br>ผลประโยชน์อื่นใด<br>จากการปฏิบัติ<br>หน้าที่ | มีการให้<br>สินบน/<br>ของขวัญ/<br>สินน้ำใจ/<br>การเลี้ยง<br>รับรอง/<br>ของกำนัน<br>ต่าง ๆ แก่<br>เจ้าหน้าที่<br>เพื่อเอื้อ<br>ประโยชน์<br>ให้ได้รับ<br>การอนุญาต<br>หรืออนุมัติ | ไม่มีมาตรการ<br>ควบคุมที่ชัดเจน                                 | ๑.จัดทำประกาศนโยบาย<br>ไม่รับของขวัญของกำนัน<br>ทุกชนิดรวมถึงผลประโยชน์<br>อื่นใดจากการปฏิบัติหน้าที่<br>(No Gift Policy)<br>๒.จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์<br>นโยบาย No Gift Policy<br>๓.จัดทำแบบฟอร์ม<br>รายงานผลตามนโยบาย<br>No Gift Policy รอบ ๖ เดือน<br>๔.จัดกิจกรรมเพื่อร่วม<br>แสดงพลังในการต่อต้าน<br>การทุจริตคอร์รัปชัน<br>และกระตุ้นจิตสำนึกให้<br>เจ้าหน้าที่เทศบาลทุก<br>ระดับไม่ยอมรับและไม่ทน<br>ต่อการทุจริต | ✓                          |     |      |     | ๑. จัดทำประกาศนโยบายไม่<br>รับของขวัญ ของกำนันทุก<br>ชนิด รวมถึงผลประโยชน์อื่น<br>ใด จากการปฏิบัติหน้าที่<br>(No Gift Policy)<br>๒.จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์<br>นโยบาย No Gift Policy<br>๓. จัดทำแบบฟอร์มรายงาน<br>ผลตามนโยบาย No Gift<br>Policy รอบ ๖ เดือน<br>๔. จัดกิจกรรมเพื่อร่วมแสดง<br>พลังในการต่อต้านการทุจริต<br>คอร์รัปชัน<br>และกระตุ้นจิตสำนึกให้<br>เจ้าหน้าที่เทศบาลทุกระดับ<br>ไม่ยอมรับและไม่ทนต่อการ<br>ทุจริต | จำนวน<br>เรื่อง<br>ร้องเรียน<br>เกี่ยวกับ<br>เจ้าหน้าที่<br>รับของขวัญ<br>ของกำนัน<br>หรือ<br>ผลประโยชน์<br>อื่นใด จาก<br>การปฏิบัติ<br>หน้าที่ |

## เอกสารอ้างอิง

คู่มือการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.) ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖  
คู่มือแนวทางประเมินความเสี่ยงการทุจริต FRAs : FRAUD RISK-ASSESSMENTS กองยุทธศาสตร์และแผนงาน  
สำนักงาน ป.ป.ท. กันยายน ๒๕๖๑